



Gmina Słońsk

66-436 Słońsk ul. Sikorskiego 15
www.slonsk.pl tel/fax 95 757 2271/95 757 2268

Słońsk, 13 stycznia 2023r.

ZP.271.16.2022

Otrzymują wg rozdzielnika

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ - 3

Dotyczy postępowania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej”, ogłoszonego w BZP pod numerem 2022/BZP 00526210/01.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odpowiada na zadane pytania:

Pytanie nr 1. § 2 ust. 3 Projektu Umowy: W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 2 ust. 3 Projektu umowy. Po zmianie § 2 ust. 3 Projektu umowy otrzymuje brzmienie: „§ 2 ust. 3 Odbiór końcowy robót nastąpi nie później niż w ciągu 14 dni roboczych od dnia pisemnego zgłoszenia Wykonawcy o zakończeniu robót.”

Pytanie nr 2. § 3 ust. 5 Projektu Umowy: Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski? Jeśli nie – co w przypadku, gdy wystąpi konieczność zmiany dokumentacji projektowej, np. celem wykonania robót dodatkowych, robót zamiennych bądź zamówień dodatkowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie zapewnia nadzoru autorskiego. Wykonanie koniecznych zmian dokumentacji projektowej zostanie zlecone odrębnie.

Pytanie nr 3. § 6 ust. 5 i 6 Projektu Umowy: Jakie są warunki i zasady zatwierdzenia Harmonogramu oraz aktualizacji Harmonogramu przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Warunki i zasady zatwierdzenia oraz aktualizacji harmonogramu określa § 6 ust 2 i 3 Projektu umowy.

Pytanie nr 4. § 7 ust. 13 Projektu Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy w każdym przypadku, jeżeli Zamawiający zażąda badań, które nie były przewidziane niniejszą umową, Wykonawca obowiązany będzie przeprowadzić te badania na własny koszt? Jeśli tak prosimy o szczegółowe wymienienie wskazanych badań, gdyż obecny zapis stwarza nadmierne ryzyko po stronie wykonawcy poniesienia nieprzewidzianych kosztów i wobec jego brzmienie Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo skalkulować oferty. usuwamy

Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis § 7 ust. 13 z Projektu umowy.

Pytanie nr 5. § 9 ust. 7 lit a) Projektu Umowy: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis § 9 ust. 7 lit a z Projektu umowy.

Pytanie nr 6. § 11 ust. 1 lit a) i b): Prosimy o obniżenie kar umownych jako rażąco wygórowanych. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 11 ust. 1 lit a i b Projektu umowy. Po zmianie § 11 ust. 1 lit a i b Projektu umowy otrzymuje brzmienie: *„Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zakresu robót Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości:*

- a) 0,05% sumy wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w przekazaniu przedmiotu odbioru,*
- b) 0,03% sumy wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady,”*

Pytanie nr 7. § 10 ust. 1 i 2 Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza w/w wymienione stwierdzenia.

Otrzymują:

1. Zadający pytania,
2. Miniportal/BIP
3. Tablica ogłoszeń
4. a/a

*Wójt Gminy Słońsk
Janusz Krzyśków*